

AUTO No. 03043

“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, la Resolución No. 5427 del 20 de septiembre de 2011, el Decreto 472 de 2003, derogado por el Decreto Distrital 531 de 2010, así como lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo, derogado por la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que, mediante radicado No. 2007ER1076 de fecha 10 de enero de 2007, el Doctor HUMBERTO DELGADO MAYORGA, en calidad de encargado del Área Técnica de Operativa de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos – UAESP, solicitó realizar visita técnica de valoración a unos IVPs ubicados en espacio público frente al edificio de la calle 68 No. 4 – 08, de la ciudad de Bogotá D.C., dado el grado de inclinación que presenta, malas condiciones y su estado fitosanitario.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, a través de la Subdirección Ambiental Sectorial, efectuó visita el día 26 de febrero de 2007, y en consecuencia emitió el Concepto Técnico 2007GTS521 de fecha 04 de abril de 2007, el cual determinó técnicamente viable la tala de un (1) individuo arbóreo y Concepto Técnico 2007GTS522 de fecha 04 de abril de 2007, el cual determinó técnicamente viable la tala de tres (3) individuos arbóreos.

Que el Concepto Técnico 2007GTS521 de fecha 04 de abril de 2007, determinó con el fin de dar cumplimiento a la compensación prevista, el beneficiario de la autorización debería garantizar la persistencia del recurso forestal talado mediante el pago de CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON CUATRO CENTAVOS (\$187.358.4) MONEDA CORRIENTE, equivalentes a 1.6 IVP's, y .432 SMLMV y por concepto de evaluación y seguimiento la suma de VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$20.800) MONEDA CORRIENTE, De conformidad con el Decreto 472 de 2003 y el Concepto Técnico 3675 del 22 de mayo de 2003, la normatividad vigente para el momento.

AUTO No. 03043

Que de igual forma, el Concepto Técnico 2007GTS522 de fecha 04 de abril de 2007, determinó con el fin de dar cumplimiento a la compensación prevista, el beneficiario de la autorización debería garantizar la persistencia del recurso forestal talado mediante el pago de QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETENTA Y CINCO PESOS (\$562.075) MONEDA CORRIENTE, equivalentes a 4.8 IVP's, y 1.296 SMLMV y por concepto de evaluación y seguimiento la suma de VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$20.800) MONEDA CORRIENTE, De conformidad con el Decreto 472 de 2003 y el Concepto Técnico 3675 del 22 de mayo de 2003, la normatividad vigente para el momento.

Que mediante Resolución No. 1545 de fecha 20 de junio de 2008, la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, autorizó al JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS, identificado con Nit. 860.030.197-0, para efectuar la tala de tres (3) individuos arbóreos de la especie Caucho Benjamin (Ficus Benjaminina), ubicado en espacio público de la carrera 68 No. 4 - 08, de la ciudad de Bogotá D.C.

Que el precitado acto administrativo determinó que el beneficiario de la autorización debería garantizar la persistencia del recurso forestal, autorizado para tala, cancelando la suma de QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETENTA Y CINCO PESOS (\$562.075) MONEDA CORRIENTE, equivalentes a 4.8 IVP's, y 1.296 SMLMV y por concepto de evaluación y seguimiento la suma de VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$20.800) MONEDA CORRIENTE.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado personalmente el día 03 de octubre de 2008, al señor HERNAN MARTINEZ GOMEZ, en su calidad de Director del JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS, cobrando ejecutoria el día 10 de octubre de 2008.

Que en el mismo Acto Administrativo se determinó que el beneficiario de la presente autorización no requiere salvoconducto para movilización del producto forestal resultado de la tala.

Que continuando con el trámite Administrativo, esta Autoridad Ambiental a través de la Oficina de Control de Flora y Fauna de la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento de esta Secretaría, efectuó visita de seguimiento el día 20 de septiembre de 2012, en la carrera calle 68 No. 4 - 08 de la localidad de la ciudad de Bogotá D.C, a fin de evidenciar el cumplimiento a lo establecido en el Acto Administrativo permisivo a cargo del JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MÚTIS, y emitió el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 07032 de fecha 04 de octubre de 2012, mediante el cual se verificó la ejecución total del tratamiento silvicultural autorizado.

Que en relación con la obligación establecida por concepto de compensación, es preciso señalar que luego de verificadas las bases de datos digitales y archivos físicos de esta Secretaría, se pudo determinar que mediante "CERTIFICACIÓN" expedida por los Subdirectores Financiero y de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, quienes previa revisión de la certificación de inversiones ejecutadas por el **JARDÍN BOTÁNICO JOSE CELESTINO MÚTIS**, en los proyectos de arborización siembra o mantenimiento, para la anualidad correspondiente a la fecha de emisión del Acto

Página 2 de 7

AUTO No. 03043

Administrativo permisivo, Resolución No. 1545 de fecha 20 de junio de 2008, efectuó el respectivo cruce de cuentas, quedando así verificada la compensación exigida a cargo del autorizado.

Que, en el mismo sentido, en relación con la obligación por concepto de evaluación y seguimiento fijada al JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS, se acatará lo considerado en la Resolución No. 5427 del 20 septiembre 2011, *“Por la cual se declara exento de pago por servicio de evaluación y seguimiento ambiental al Jardín Botánico de Bogotá D.C.”*.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011.* Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que de acuerdo al artículo 71 de la Ley 99 de 1993, las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental se publicaran en el Boletín del Sistema Nacional Ambiental, en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

AUTO No. 03043

Que el Acuerdo 257 de 2006, en su artículo 103 estableció: *“Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente. Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente”.*

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 01037 del 28 de julio de 2016, la cual establece en su artículo 4, numeral 5, que se delega en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la expedición de los actos administrativos que ordene el archivo de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el **“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”** (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que el artículo tercero del Código Contencioso Administrativo, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.”*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

AUTO No. 03043

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 122 del Código General del Proceso, en el que se dispone: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará conforme a la reglamentación que para tales efectos establezca el Consejo Superior de la Judicatura, debiendo en todo caso informar al juzgado de conocimiento el sitio del archivo.”*

Que según el Decreto Distrital 472 de 2003, vigente desde el 23 de diciembre de 2003 al 22 de diciembre de 2010, atribuyó a la Autoridad Ambiental del Distrito Capital, las obligaciones de seguimiento y verificación en cuanto al cumplimiento de los imperativos derivados de las obligaciones por compensación señalados en los permisos y autorizaciones para tratamientos silviculturales.

Que el artículo 9 del mencionado Decreto señala que el concepto técnico que evalué la solicitud de permiso o autorización de tala indicara la necesidad o no de obtener salvoconducto de movilización.

Que el literal a), del artículo 12 confirió a la autoridad ambiental la facultad para definir la compensación por las talas o aprovechamientos, expresada en equivalencias de individuos vegetales plantados -IVP- por cada individuo vegetal talado, indicado el valor a pagar por este concepto.

Que por su parte el literal e), del artículo 12 señaló que la compensación por los individuos autorizados para tala deberá realizarse en individuos vegetales plantados -IVP- por el número de individuos autorizados. Sin embargo, cuando el número de individuos efectivamente talado sea menor al autorizado, el titular del permiso consultará la valoración realizada en el concepto técnico, informará al DAMA acerca de la ejecución de las talas con el fin de hacer el respectivo seguimiento y se hará la reliquidación.

Que la Resolución No. 2173 de 2003 (norma aplicable al momento de los hechos), *“Por la cual se fijan las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento de licencias ambientales, permisos, concesiones, autorizaciones y demás instrumentos de control y manejo ambiental”*, estipuló en su artículo 6, numeral 16, que la autorización de talas del arbolado urbano requiere de seguimiento por parte del entonces DAMA.

Que la prenombrada evaluación y seguimiento de acuerdo artículo 8 de la Resolución No. 2173 de 2003 genera unos gastos de: (i) Honorarios. (ii) Gastos de transporte. (iii) Análisis y estudios. (iv) Gastos de administración.

Que el artículo primero de la Resolución SDA 5427 del 20 de septiembre de 2011 se lee: *“(…) Declarar al Jardín Botánico José Celestino Mutis exento del cobro por servicio de evaluación y seguimiento ambiental establecido en el artículo 96 de la Ley 633 de 2000 y adoptado por esta Secretaría mediante Resolución No. 2173 de 2003 por la ejecución de tratamientos silviculturales en espacio público que*

AUTO No. 03043

realiza, motivada por las solicitudes presentadas por la ciudadanía, en cumplimiento de sus funciones legalmente establecidas, por no configurarse el hecho generador ni existir sujeto pasivo de la obligación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”

Que de acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta lo autorizado por la Resolución No. 1545 de fecha 20 de junio de 2008 y lo verificado en el expediente **SDA-03-2007-1231**, se determinó lo siguiente: (i) el Interesado canceló a través de cruce cuentas lo adeudado por concepto de Compensación, de acuerdo a certificado de 11 de junio de 2010, suscrito por la Subdirectora Financiera y el Subdirector de Silvicultura, Fauna y Flora Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente a (ii) el Interesado en virtud de la Resolución No. 5427 del 20 septiembre 2011, “Por la cual se declara exento de pago por servicio de evaluación y seguimiento ambiental al Jardín Botánico de Bogotá D.C, no debe cancelar valor alguno por concepto de Evaluación y Seguimiento.

Por lo anterior, esta Dirección encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2007-1231**, toda vez que se dio cumplimiento a las obligaciones emanadas de la Resolución No. 1545 de fecha 20 de junio de 2008. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

En mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas adelantadas por la Secretaría Distrital de Ambiente, contenidas en el expediente **SDA-03-2007-1231**, en materia de autorización silvicultural al JARDÍN BOTÁNICO JOSÉ CELESTINO MUTIS, con Nit. 860.030.197-0, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

PARÁGRAFO. Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2007-1231**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

ARTÍCULO SEGUNDO. Comunicar la presente actuación al JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS, con Nit 860.030.197-0, a través de su representante legal, o quien haga sus veces en la Avenida calle 63 N° 68 - 95, en la ciudad de Bogotá.

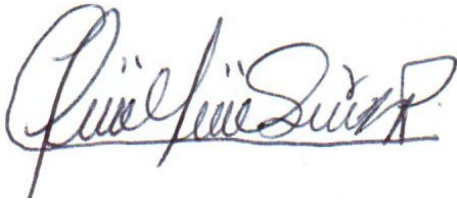
ARTÍCULO TERCERO. Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

AUTO No. 03043

ARTÍCULO CUARTO. Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO. Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá a los 25 días del mes de septiembre del 2017



CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR
SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE

SDA-03-2007-1231

Elaboró:

FRANCISCO JULIAN LAITON MOLANOC.C:	7318381	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170890 DE 2017	FECHA EJECUCION:	04/09/2017
------------------------------------	---------	------	-----	------	---------------------------	------------------	------------

Revisó:

WILSON FERNANDO MARTINEZ RODRIGUEZ	C.C: 3055400	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170630 DE 2017	FECHA EJECUCION:	05/09/2017
WILSON FERNANDO MARTINEZ RODRIGUEZ	C.C: 3055400	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170630 DE 2017	FECHA EJECUCION:	21/09/2017
CLAUDIA PATRICIA ALVARADO PACHON	C.C: 37728161	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170540 DE 2017	FECHA EJECUCION:	25/09/2017
CLAUDIA ALEJANDRA SANCHEZ BERMUDEZ	C.C: 1030527885	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20170531 DE 2017	FECHA EJECUCION:	08/09/2017

Aprobó:

Firmó:

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	25/09/2017
--------------------------------	---------------	------	-----	------	-------------	------------------	------------